

Ministerstvo dopravy ČR
prostřednictvím
Drážního úřadu
Sekce infrastruktury – územní odbor Praha
Wilsonova 300/8
121 06 Praha 2

V Hradci Králové dne 3.3.2021

K č. j.: **DUCR-7605/21/Bn**
K sp. zn.: **MP-SDP0736/20-18/Bn**

Naše značka: 01/18/191

Stavebník:

Správa železnic, státní organizace, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, prostřednictvím organizační jednotky: Správa železnic, státní organizace, Stavební správa východ, Nerudova 1, 77258 Olomouc, IČ: 70994234

Účastník řízení:

SK – EKO Pardubice s. r. o., IČ: 25283979
se sídlem Semtín 52, 530 02 Pardubice

*právně zastoupen advokátní kancelář PPS advokáti s.r.o.,
IČ 27532640, se sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03
Hradec Králové*

- **Odvolání Účastníka řízení proti rozhodnutí Drážního úřadu, sekce infrastruktury – územní odbor Praha ze dne 15. 2. 2021, č. j. DUCR-7605/21/Bn, sp.zn. MP-SDP0736/20-18/Bn**

Datovou zprávou
Plná moc
Přílohy dále dle textu

I.

Účastníkovi řízení bylo dne 17. 2. 2021 doručeno rozhodnutí Drážního úřadu, sekce infrastruktury – územní odbor Praha ze dne 15. 2. 2021, č. j. DUCR-7605/21/Bn, sp.zn. MP-SDP0736/20-18/Bn (dále jen „**Rozhodnutí Drážního úřadu**“). Uvedeným Rozhodnutím Drážního úřadu bylo rozhodnuto o vydání stavebního povolení pro stavbu dráhy „*Železniční trať v úseku Pardubice – Rosice nad Labem – Stéblová, Modernizace trati Hradec Králové – Pardubice – Chrudim, 3. stavba, zdvoukolejnění Pardubice – Rosice nad Labem – Stéblová*“ (dále jen „**Předmětná stavba**“) ve prospěch stavebníka Správy železnic, státní organizace, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, prostřednictvím organizační jednotky: Správa železnic, státní organizace, Stavební správa východ, Nerudova 1, 77258 Olomouc, IČ: 70994234 (dále jen „**Správa železnic**“).

II.

Účastník řízení, tj. společnost **SK – EKO Pardubice s. r. o.**, IČ: 25283979, se sídlem Semtín 52, 530 02 Pardubice s Rozhodnutím Drážního úřadu (rozhodnutí Drážního úřadu, sekce infrastruktury – územní odbor Praha ze dne 15. 2. 2021, č. j. DUCR-7605/21/Bn, sp.zn. MP-SDP0736/20-18/Bn) nesouhlasí, **a proto proti tomuto Rozhodnutí Drážního úřadu (rozhodnutí Drážního úřadu, sekce infrastruktury – územní odbor Praha ze dne 15. 2. 2021, č. j. DUCR-7605/21/Bn, sp.zn. MP-SDP0736/20-18/Bn) tímto podává v zákonné lhůtě**

odvolání.

III.

Odvoláním Účastníka řízení je Rozhodnutí Drážního úřadu (rozhodnutí Drážního úřadu, sekce infrastruktury – územní odbor Praha ze dne 15. 2. 2021, č. j. DUCR-7605/21/Bn, sp.zn. MP-SDP0736/20-18/Bn) napadáno v plném rozsahu. Dle názoru Účastníka řízení je Rozhodnutí Drážního úřadu v rozporu s právními předpisy, nesprávné a řízení před správním orgánem prvního stupně je zatíženo podstatnými vadami, které toto Rozhodnutí Drážního úřadu činí nezákonným a nesprávným.

Důvody odvolání Účastníka řízení jsou následující.

IV.

Z Rozhodnutí Drážního úřadu mj. vyplývá, že správní orgán prvního stupně toto správní řízení posoudil s ohledem na rozsah Předmětné stavby jako řízení s velkým počtem účastníků, a proto oznámení o pokračování ve stavebním řízení proběhlo formou veřejné vyhlášky v souladu s § 144 odst. 2 správního řádu.

Účastník řízení k tomu uvádí, že je o celou dobu trvání stavebního řízení výlučným vlastníkem nemovitostí parc. č. 676/4, parc. č. 678/3 v katastrálním území Stéblová (dále jen „**Předmětné pozemky**“). Na Předmětných pozemcích se má dle Rozhodnutí Drážního úřadu nacházet Předmětná stavba.

Účastník řízení, tj. společnost SK – EKO Pardubice s. r. o., je tak již od počátku účastníkem tohoto stavebního řízení podle § 109 písm. a) až d) stavebního zákona. Účastník řízení, tj. společnost SK – EKO Pardubice s. r. o. přitom nepochybně byla správnímu orgánu prvního stupně již od počátku známa (na základě údajů o vlastnictví Předmětných pozemků zapsaných ve veřejně přístupném katastru nemovitostí).

Podle § 144 odst. 6 správního řádu lze v řízení s velkým počtem účastníků doručovat písemnosti, včetně písemností stanovených v § 19 odst. 5 správního řádu veřejnou vyhláškou. **To se ale netýká účastníků řízení stanovených v § 27 odst. 1 správního řádu, kteří jsou správnímu orgánu známi, těmto účastníkům se pak doručuje jednotlivě.** Dále podle § 112 odst. 1 stavebního zákona platí, že účastníky řízení podle 27 odst. 1 správního řádu jsou vždy účastníci řízení podle § 109 a) až d) stavebního zákona. Toto ustanovení dále stanoví, že účastníkům řízení, kteří jsou známi, oznámí stavební úřad zahájení stavebního řízení nejméně 10 dnů před ústním jednáním a zároveň je upozorní, že závazná stanoviska, námítky nebo důkazy lze uplatnit nejpozději při prvním ústním jednáním.

Obdobně i podle ustanovení § 2 odst. 5 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury, v platném znění (dále jen „**liniový zákon**“), platí, že v případě řízení s velkým počtem účastníků podle liniového nebo stavebního zákona se oznámení o zahájení řízení doručuje veřejnou vyhláškou s výjimkou účastníků řízení podle § 85 odst. 2 písm. a), § 94k písm. c) a d) a § 109 písm. b) až d) stavebního zákona.

Vzhledem k tomu, že Předmětná stavba se má uskutečnit i na Předmětných pozemcích, je Účastník řízení, tj. společnost SK – EKO Pardubice s. r. o., účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu a byl správnímu orgánu od počátku znám. **Účastníkovi řízení, tj. společnosti SK – EKO Pardubice s. r. o. tak měly být ve správním řízení před správním orgánem prvního stupně písemnosti doručovány jednotlivě, což se ale nestalo.**

Konkrétně Účastník řízení zejména namítá, že došlo k hrubému porušení jeho práv, když mu nebylo jednotlivě doručeno vyrozumění o zahájení správního (stavebního) řízení ani vyrozumění o pokračování tohoto stavebního řízení. Tímto došlo k podstatnému porušení práv Účastníka řízení a porušení ustanovení § 144 odst. 6 správního řádu ve spojení s § 112 odst. 1 stavebního zákona. Účastník řízení tak vůbec nevěděl, že nějaké stavení řízení probíhá a nemohl tak v této věci uplatnit k navrhovanému stavebnímu záměru své námítky, stanoviska, tvrzení a důkazy.

Již z tohoto důvodu musí být Rozhodnutí Drážního úřadu zrušeno.

Nadto Účastník řízení dodává, že své námítky nemohl uplatnit ani v konaném územním řízení. Účastník řízení měl v tomto územním řízení postavení účastníka podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Podle § 87 odst. 1 stavebního zákona platí, že stavební úřad oznámí zahájení územního řízení k jehož projednání nařídí ústní jednání, které má být oznámeno 15 dnů před jeho konáním. Jelikož se i v této fázi zřejmě jednalo o řízení s velkým počtem účastníků, tak podle § 144 odst. 6 správního řádu ve spojení s § 87 odst. 1 stavebního zákona byl stavební úřad povinen o tom vyrozumět Účastníka řízení jednotlivě. I zde byl Účastník řízení účastníkem podle § 27 odst. 1 správního řádu. **Ani ve fázi územního řízení ale Účastníkovi řízení nebylo vyrozumění o zahájení územního řízení doručeno jednotlivě. Proto i zde došlo k porušení práv Účastníka řízení, když Účastník řízení o tomto územním řízení nevěděl a ani ve fázi územního řízení tak nemohl uplatnit své námítky a stanoviska. I z tohoto důvodu by mělo být Rozhodnutí Drážního úřadu odvolacím správním orgánem zrušeno.**

Pouze pro úplnost a nad rámec odvolání Účastník řízení dodává, že měl ve správním řízení i postavení účastníka řízení dle § 109 písm. e) a f) stavebního zákona, a to na základě vlastnictví pozemku p.č. 516/20 v k.ú. Stéblová.

V.

Jednou z podmínek, kterou musí žadatel o stavební povolení splnit, je podle § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona doložení souhlasů vlastníků s provedením stavebního záměru podle § 184a stavebního zákona.

Účastník řízení namítá, že Správa železnic žádný takový souhlas s provedením stavebního záměru na shora uvedených Předmětných pozemcích nedoložila a Účastníka řízení před zahájením řízení o vydání stavebního povolení dokonce ani nijak nekontaktovala za účelem jeho získání. Účastník řízení žádný takový souhlas nedal. Bez souhlasu Účastníka řízení nemůže být Předmětná stavba na Předmětných pozemcích realizována.

I z tohoto důvodu by mělo být Rozhodnutí Drážního úřadu zrušeno.

Podle § 184a odst. 3 stavebního zákona sice platí, že tento souhlas vlastníka není nutné doložit v případě, že je pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven zákonem účel vyvlastnění.

I kdyby ale byla u Předmětné stavby splněna podmínka existence účelu vyvlastnění, nelze v daném případě ustanovení § 184a odst. 3 stavebního zákona aplikovat.

Podle zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), v platném znění, platí, že aby vyvlastnění mohlo být vůbec realizováno, musí být splněna podmínka tzv. subsidiarity vyvlastnění, která je stanovena v § 3 odst. 1 věta druhá vyvlastňovacího zákona, který stanoví, že: **„Vyvlastnění není přípustné, je-li možno práva k pozemku nebo stavbě potřebná pro uskutečnění účelu vyvlastnění získat dohodou nebo jiným způsobem“.**

Tato podmínka nebyla splněna v daném případě splněna. Správa železnic se o žádnou dohodu nikterak předem nepokusila. Díky této dohodě by totiž potenciálně mohla získat právní titul, který by ji opravňoval k užívání Předmětných pozemků. Účastník řízení je toho názoru, že pokud je možná dohoda, na základě které by mohla Správa železnic užívat předmětné pozemky a o tuto dohodu se dopředu nijak nepokoušela, nelze Předmětné pozemky vyvlastnit, i přes to že by zde jinak teoreticky existoval zákonem stanovený účel vyvlastnění.

Vzhledem k tomu, že Správa železnic včas nekontaktovala Účastníka řízení ohledně získání souhlasu k Předmětných pozemkům, aby na něm mohla realizovat svůj stavební záměr týkající se Předmětné stavby a nepokusila se ani včasnou dohodou vyřešit potenciální možnost využívání Předmětných pozemků, došlo tím k porušení podmínky tzv. subsidiarity vyvlastnění a nemůže tedy dojít k vyvlastnění či nucenému omezení práv k Předmětným pozemkům. To by platilo i tehdy, pokud by Předmětná stavba splňovala účel vyvlastnění a veřejný zájem s tím související.

Ustanovení § 184a odst. 3 stavebního zákona tak nemůže být aplikováno. Stavebník v rozporu se stavebním zákonem nedoložil souhlas vlastníka Předmětných pozemků, na kterých má být stavba realizována. Tento souhlas stavebník nedoložil ani ve fázi územního řízení. Z tohoto důvodu nemohlo být stavební povolení vydáno Rozhodnutím Drážního úřadu tak musí být zrušeno.

Pouze na okraj Účastník řízení uvádí, že teprve těsně před vydáním Rozhodnutí Drážního úřadu mu byl doručen dopis společnosti SUDOP PRAHA a.s. psaný ve jménu stavebníka datovaný dne 26.1.2021, který obsahuje návrh na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí nájemní mezi společnostmi SK- EKO Pardubice s.r.o., jako budoucím pronajímatelem a Správou železnic, státní organizace, jako budoucím nájemcem. Předmětem nájmu má být část pozemků p.č. 676/4 a p.č. 678/3 v k.ú. Stéblová o celkové výměře 5301 m². Tyto pozemky mají být pronajaty pro účely zhotovení (realizace stavby) dráhy o názvu „Modernizace trati Hradec Králové – Pardubice – Chrudim, 3. stavba, zdvojkolejnění Pardubice – Rosice nad Labem – Stéblová.

Důkaz: Dopis společnosti SUDOP PRAHA a.s. datovaný dnem 26.1.2021 + návrh na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí nájemní

V návrhu smlouvy o smlouvě budoucí nájemní je přitom uvedeno, že tuto smlouvu je Správa železnic oprávněna v souladu s § 86 odst. 2 písm. a), 96 odst. 3 písm. a), nebo § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona připojit jako doklad prokazující souhlas vlastníka dotčených pozemků s navrhovaným záměrem podle § 184a stavebního zákona k žádosti o vydání územního rozhodnutí nebo k žádosti o územní souhlas nebo k žádosti o stavební povolení.

Žádná smlouva o smlouvě budoucí ale nebyla uzavřena, i přesto bylo stavební povolení vydáno. V návrhu smlouvy o smlouvě budoucí je přitom ale uvedeno, že teprve na základě takto uzavřené smlouvy bude podána žádost o vydání stavebního povolení (z odůvodnění Rozhodnutí Drážního úřadu ale vyplývá, že žádost o stavební povolení podal stavebník již dne 12.10.2020). I z tohoto je zřejmý rozpor v postupu stavebníka v této věci.

Následně, teprve dne 2.3.2021, byly Účastníkovi řízení doručeny další dva dopisy společnosti SUDOP Praha a.s. psané ve jménu stavebníka, a to dopis datovaný dne 15.2.2021 (!), který obsahoval návrh na uzavření kupní smlouvy, na základě kterého by mělo dojít k odprodeji části pozemku p.č. 676/4 v k.ú. Stěblová o velikosti 19 m², s tím, že na této části má být Předmětná stavba realizována a trvale postavena. Společně s tímto dopisem byl Účastníkovi řízení doručen Dopis společnosti SUDOP Praha a.s. datovaný dnem 19.1.2021 (!!), obsahující návrh na uzavření smlouvy o právu provést stavbu na pozemku p.č. 676/4 v k.ú. Stěblová. V návrhu smlouvy o právu provést stavbu je přitom uvedeno, že tuto smlouvu je Správa železnic oprávněna v souladu s § 86 odst. 2 písm. a), 96 odst. 3 písm. a), nebo § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona připojit jako doklad prokazující souhlas vlastníka dotčených pozemků s navrhovaným záměrem podle § 184a stavebního zákona k žádosti o vydání územního rozhodnutí nebo k žádosti o územní souhlas nebo k žádosti o stavební povolení.

Žádná kupní smlouva ani smlouva o právu stavby ale nebyla uzavřena, i přesto bylo stavební povolení vydáno. V návrhu smlouvy o právu stavby je přitom ale uvedeno, že teprve na základě takto uzavřené smlouvy bude podána žádost o vydání stavebního povolení (z odůvodnění Rozhodnutí Drážního úřadu ale vyplývá, že žádost o stavební povolení podal stavebník již dne 12.10.2020). I z tohoto je zřejmý rozpor v postupu stavebníka v této věci.

Důkaz: Dopis společnosti SUDOP PRAHA a.s. datovaný dne 15.2.2021 + návrh na uzavření smlouvy kupní
Dopis společnosti SUDOP PRAHA a.s. datovaný dne 19.1.2021 + návrh na uzavření smlouvy o právu stavby

I ze shora popsaných skutečností je zřejmý rozpor v postupech stavebníka.

Účastník řízení konečně v této souvislosti namítá, že Rozhodnutí Drážního úřadu vůbec neobsahuje podmínku, že realizace Předmětné stavby může být zahájena až v okamžiku, kdy stavebník získá souhlas vlastníka s užitím Předmětných pozemků k realizaci stavby či jiný právní titul k užití Předmětných pozemků z realizací stavby.

Ze všech těchto důvodů tak musí být Rozhodnutí Drážního úřadu zrušeno.

VI.

V popisu stavby vydaného Rozhodnutí Drážního úřadu se mj. uvádí, že: „*Cílem stavby je modernizace a zdvoukolejnění traťového úseku Pardubice Rosice nad Labem – Stéblová*“.

Podle zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, v platném znění, přitom platí, že kolem každé dráhy se nachází tzv. ochranné pásmo.

V ustanovení § 8 odst. 1 zákona o drahách se mj. uvádí, že: „**Ochranné pásmo dráhy tvoří prostor po obou stranách dráhy, jehož hranice jsou vymezeny vvislou plochou vedenou**
a) u dráhy celostátní a u dráhy regionální 60 m od osy krajní koleje, nejméně však ve vzdálenosti 30 m od hranic obvodu dráhy,
b) u dráhy celostátní, vybudované pro rychlost větší než 160 km/h, a u dráhy zkušební 100 m od osy krajní koleje, nejméně však 30 m od hranic obvodu dráhy,“.

Podle § 9 zákona o drahách pak platí, že

(1) *V ochranném pásmu dráhy lze provádět hornickou činnost a činnost prováděnou hornickým způsobem, provozovat střeňnici, skladovat výbušniny, nebezpečné odpady a zřizovat světelné zdroje a barevné plochy zaměnitelné s návěstními znaky jen se souhlasem drážního správního úřadu a za podmínek jím stanovených.*

(2) *Provozovatel dráhy a dopravce je oprávněn v ochranném pásmu dráhy vstupovat na cizí pozemky, popřípadě na stavby na nich stojící, za účelem oprav, údržby a provozování dráhy, odstraňování následků nehod nebo poškození dráhy a za účelem odstraňování jiných překážek omezujících provozování drážní dopravy. Přitom je povinen dbát toho, aby užívání pozemků, popřípadě staveb na nich stojících, bylo co nejméně rušeno a aby vstupem a činnostmi nevznikly škody, kterým je možno zabránit. Výkon těchto oprávnění musí být omezen na nezbytnou dobu a nezbytnou míru. Tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody podle občanského zákoníku.*

(3) *Provozovatel dráhy a dopravce je oprávněn ve stavu nouze nebo v naléhavém veřejném zájmu na provozování dráhy nebo na provozování drážní dopravy na nezbytnou dobu v nezbytné míře a za náhradu použít nemovitou věc vlastníka v ochranném pásmu dráhy, nelze-li dosáhnout účelu jinak.*

(4) *Vlastník nemovité věci přilehlé k dráze tramvajové nebo dráze trolejbusové je v nezbytně nutných případech na nezbytnou dobu povinen za jednorázovou úhradu strpět omezení vlastnického práva ke své nemovité věci spočívající v umístění a provozování pevných trakčních, signalizačních nebo zabezpečovacích zařízení. Rozhodnutí o omezení vlastnického práva a o výši úhrady vydává na návrh provozovatele dráhy tramvajové nebo trolejbusové drážní správní úřad. Provozovatel dráhy je povinen při umístění a odstranění tohoto zařízení na cizí nemovité věci uvést nemovitou věc při ukončení prací do původního stavu, a není-li to možné s ohledem na povahu provedených prací, do stavu odpovídajícího původnímu účelu nebo užití dotčené nemovité věci.*

V důsledku realizace Předmětné stavby (zejména zdvoukolejnění výše uvedeného traťového úseku) dojde k faktickému rozšíření ochranných pásem této dráhy na větší části okolních pozemků, včetně Předmětných pozemků, které jsou ve vlastnictví Účastníka řízení.

V důsledku tohoto ochranného pásma je přitom vlastník pozemků (tedy i Účastník řízení), na kterých se ochranné pásmo nachází, podstatně omezen v možném způsobu užívání těchto pozemků. Tyto pozemky tak ztrácejí i na své ceně.

Pozemky, na kterých se nachází ochranné pásmo dráhy mohou být ze zákona využívány i pro práce související s údržbou nebo opravou dráhy.

Další negativní důsledek související s rozšířením počtu kolejí, spočívá v tom, že zde dojde k podstatnému zvýšení provozu na uvedeném traťovém úseku. Díky tomu, že vlaky jedoucí po

této trati budou moci jezdit vyšší rychlostí, dojde postupně ke zvýšení hlučnosti na okolních pozemcích v dané v dané lokalitě a tím pádem i k dalšímu znehodnocení těchto pozemků.

V Rozhodnutí Drážního úřadu není toto znehodnocení okolních pozemků a omezení vlastníků těchto pozemků, včetně Předmětných pozemků ve vlastnictví Účastníka řízení, žádným způsobem řešeno.

Podmínky pro vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva, které s sebou výše uvedené zvýšené zatížení Předmětných pozemků a rozšíření ochranných pásem nutně ponese, jsou stanoveny v čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod. Podle Listiny takové vyvlastnění či omezení vlastnického práva může být realizováno mj. pouze za odpovídající náhradu. I podle § 1039 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, platí, že za omezení vlastnického práva nebo vyvlastnění věci náleží vlastníkovu plná náhrada odpovídající míře, v jaké byl jeho majetek těmito opatřeními dotčen.

Účastníkovi řízení však žádná taková náhrada nebyla do dnešní doby poskytnuta a ani s ním nebylo o takové náhradě žádným způsobem jednáno. Rozhodnutí Drážního úřadu se přitom tímto omezením vlastnického práva Účastníka řízení žádným způsobem nezabývá a ani nestanoví pro stavebníka povinnost toto omezení vlastnického práva Účastníka řízení nějakým způsobem odpovídajícím právním předpisům řešit (poskytnout za toto omezení odpovídající náhradu, či toto vyřešit nějakým jiným způsobem, například odkupem dotčených pozemků).

Rozhodnutím Drážního úřadu tak došlo k zásahu do vlastnických práv Účastníka řízení.

Ze všech těchto důvodů tak musí být Rozhodnutí Drážního úřadu zrušeno.

VII.

Rozhodnutí Drážního úřadu nemá dle názoru Účastníka řízení ani veškeré požadované náležitosti dle právních předpisů a je v rozporu s právními předpisy i z následujících důvodů.

Podle § 18c odst. 3) vyhlášky č. 503/2006 Sb. o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, má stavební povolení obsahovat podmínky, v nichž se podle potřeby stanoví

- a) fáze výstavby, které musí být oznámeny stavebnímu úřadu za účelem provedení kontrolní prohlídky stavby,
- b) vymezení nezbytného rozsahu staveniště,
- c) provedení zkušebního provozu a případně podmínky pro jeho provedení.

a) Dle názoru Účastníka řízení Rozhodnutí Drážního úřadu **prakticky žádné vymezení nezbytného rozsahu staveniště nestanoví**. Jedná se o podstatnou vadu tohoto Rozhodnutí Drážního úřadu, pro kterou musí být Rozhodnutí Drážního úřadu zrušeno. **Stavebník v této věci hodlá provádět stavbu i na pozemcích, které nejsou v jeho vlastnictví (takto hodlá stavebník postupovat i ve vztahu k pozemkům ve vlastnictví Účastníka řízení).**

I z tohoto důvodu musí být nezbytný rozsah staveniště v Rozhodnutí Drážního úřadu vymezen, což není.

b) V Rozhodnutí Drážního úřadu jsou rovněž **zcela nedostatečně vymezeny fáze výstavby, které musí být oznámeny stavebnímu úřadu za účelem provedení kontrolní prohlídky stavby**. V Rozhodnutí Drážního úřadu (bod 58) je v této souvislosti uvedeno, že:
Na stavbě budou provedeny kontrolní prohlídky v těchto fázích výstavby:

- kontrolní prohlídka stavby po jejím dokončení nebo dokončení její části schopné samostatného užívání před uvedením stavby do zkušebního provozu,
- závěrečná kontrolní prohlídka stavby před vydáním kolaudačního souhlasu.
Ukončení jednotlivých fází výstavby, po nichž bude následovat kontrolní prohlídka, oznámí stavebník Drážnímu úřadu.

Drážní úřad v Rozhodnutí Drážního úřad fakticky stanovil, že první kontrolní prohlídka bude realizována až po dokončení stavby (před zkušebním provozem). Toto je dle Účastníka řízení zcela nedostatečné. Řada prací bude v této fázi již zakryta. Drážní úřad tak nebude schopen ve fázi po dokončení Předmětné stavby vůbec plnit svoji kontrolní a dozorovou funkci, ke které je podle zákona povinen. Kontrolní prohlídky musí být prováděny mnohem častěji, jinak nelze o nějaké kontrole vůbec hovořit. **To platí tím spíše, o jak složitou stavbu se jedná. Tato stavba má být v budoucnu používána pro hromadnou dopravu osob a nákladů. Kontrolám je i z tohoto důvodu třeba věnovat náležitou pozornost.** Za případné stavební nedostatky by nesl odpovědnost nejen příslušný zhotovitel, ale ve svém důsledku i Drážní úřad, a to z důvodu nedostatečné kontroly.

Podle § 132 odst. 1 stavebního zákona platí, že **stavební úřady vykonávají soustavný dozor nad zajišťováním ochrany veřejných zájmů, ochrany práv a oprávněných zájmů právnických a fyzických osob a nad plněním jejich povinností vyplývajících z tohoto zákona a právních předpisů vydaných k jeho provedení.**

Stavební úřad je povinen kontrolní prohlídky stavby provádět **ve veřejném zájmu**. Veřejným zájmem se rozumí mj. požadavek, aby stavba byla prováděna v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu, stavba neohrožovala život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, životní prostředí, zájmy státní památkové péče, archeologické nálezy a sousední stavby, popřípadě nezpůsobovala jiné škody či ztráty, se při výstavbě a užívání stavby a stavebního pozemku předcházelo důsledkům živelních pohrom nebo náhlých havárií, čelilo jejich účinkům nebo aby se nebezpečí takových účinků snížilo,

Podle § 133 odst. 2 stavebního zákona při kontrolní prohlídce stavební úřad zjišťuje zejména

- a) dodržení rozhodnutí nebo jiného opatření stavebního úřadu týkajícího se stavby anebo pozemku,
- b) zda je stavba prováděna podle ověřené dokumentace nebo ověřené projektové dokumentace, v souladu s § 160, a zda je řádně veden stavební deník nebo jednoduchý záznam o stavbě,
- c) stavebně technický stav stavby, zda není ohrožován život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí,
- d) zda prováděním nebo provozem stavby není nad přípustnou míru obtěžováno její okolí, jsou prováděny předepsané zkoušky a zda je veden stavební deník nebo jednoduchý záznam o stavbě,
- e) zda stavebník plní povinnosti vyplývající z § 152,
- f) zda je stavba užívána jen k povolenému účelu a stanoveným způsobem,
- g) zda je řádně prováděna údržba stavby,
- h) zda je zajištěna bezpečnost při odstraňování stavby.

Kontrolní prohlídka probíhá na podkladě ověřené projektové dokumentace, popřípadě dokumentace zpracované do úrovně dokumentace pro provedení stavby.

Drážní úřad tím, že stanovil, že první kontrolní prohlídka bude provedena až po dokončení stavby, na tuto svoji povinnost vykonávat soustavný dozor prakticky rezignoval. Žádnou ze svých povinností stanovených stavebním zákonem pro realizaci kontrolních prohlídek stavby nebude moci Drážní úřad plnit.

Na Účastníka řízení, jakožto na vlastníka sousedních pozemků a pozemků, na kterých má být Předmětná stavba realizována, má nedostatečné provádění kontrolních prohlídek stavby samozřejmě přímý negativní dopad. Vadně provedenou stavbou by byl Účastník řízení přímo ohrožen.

Také z tohoto důvodu musí být Rozhodnutí Drážního úřadu zrušeno.

VIII.

S ohledem na výše uvedené, shora uvedený Účastník řízení navrhuje, aby bylo rozhodnutí Drážního úřadu, sekce infrastruktury – územní odbor Praha ze dne 15. 2. 2021, č. j. DUCR-7605/21/Bn, sp.zn. MP-SDP0736/20-18/Bn, odvolacím správním orgánem v plném rozsahu zrušeno a věc byla vrácena správnímu orgánu prvního stupně k dalšímu řízení.

Za Účastníka řízení:

PPS advokáti s.r.o.

Zast. JUDr. Ervínem Perthenem, MBA, advokátem a jednatelem