

DRÁŽNÍ ÚŘAD, WILSONOVA 300/8, 121 06 PRAHA 2 VINOHRADY

Sp. zn.: RK-INF0003/17

V Praze dne: 16.01.2017

Č. j.: DUCR-3192/17/Kj

Telefon: +420 602 149 922

Oprávněná úřední osoba: JUDr. Ladislav Decarli

E-mail: kotaskova@ducr.cz

Rozhodnutí o zamítnutí žádosti

Drážní úřad, se sídlem Wilsonova300/8, 121 06 Praha 2 – Vinohrady, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon“, ve věci žádosti o poskytnutí informace ze dne 3. 1. 2017, žadatele XY, rozhodl tak, že podle § 15 odst. 1 a v návaznosti na § 2 odst. 3 a 4 zákona předmětnou žádost

z a m í t á .**O d ů v o d n ě n í**

Dne 3. ledna 2017 bylo Drážnímu úřadu doručeno elektronickou cestou podání, nazvané „žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů“, žadatele XY. V předmětném podání XY reagoval na zveřejněnou výroční zprávu o poskytování informací za rok 2015, zveřejněnou prostřednictvím odkazu <https://ducr.cz/images/drurad/2016/Report106.pdf>, kde byla mimo jiné zveřejněna informace, že oproti období roku 2014, došlo v roce 2015 k navýšení podání žádostí o poskytnutí informace z 8 žádostí v roce 2014 o 130 žádostí v roce 2015, když od jednoho žadatele obdržel Drážní úřad v hodnoceném období 126 žádostí. Svou žádost XY formuloval „*zda-li Drážnímu úřadu nárůst poskytovaných informací přinesl nějakým způsobem kvalifikované ekonomické ztráty (například nárůst přesčasové práce nebo provozních výdajů)*“.

Posouzením předmětného podání dospěl Drážní úřad k názoru, že byť XY nazval jím předloženou písemnost „**Žádost o informace podle zákona 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů**“, nejedná se v institucionální slova smyslu o „žádost o poskytnutí informace podle zákona ř. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů“, resp. na předmětné podání dopadá § 2 odst. 3 a 4 zákona, kde je mimo jiné stanoveno, že cit.: „*Zákon se nevztahuje na poskytování ... dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací. A povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací*“.

Drážní úřad je názoru, že první ze zmíněných ustanovení dopadá na předmětné podání v tom smyslu, že sám zákon o svobodném přístupu k informacím upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací, a mimo jiné ukládá povinnému subjektu zpracování a zveřejnění výroční zprávu. Proto lze důvodně předpokládat a uzavřít, že výroční zpráva ve své podstatě obsahovala zákonem požadované informace a další výstupní informace zpracovávány nebyly a nebudou.

Podle druhého zmíněného ustanovení se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Drážní úřad vnímá zejména poslední z uvedených zákonných důvodů jako elementární, protože požadovanými informacemi v současnosti nedisponuje a do budoucna je ani vytvářet nebude, neboť by to byla činnost nad rámec zákona.

P o u ě n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů podat odvolání. Podle § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí a odvolání má odkladný účinek. Podle § 68 odst. 5 správního řádu je třeba odvolání adresovat Ministerstvu dopravy, odboru drážní a vodní dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1, cestou Drážního úřadu se sídlem Wilsonova300/8, 121 06 Praha 2 – Vinohrady.

„Otisk úředního razítka“

Ing. Jiří Kolář, Ph.D.
ředitel Drážního úřadu

Rozdělovník:

- XY

Spis